

**ПРИВАТНА УСТАНОВА
ЗАКЛАД ВИЩОЇ ОСВІТИ
«МІЖНАРОДНИЙ ГУМАНІТАРНО-ПЕДАГОГІЧНИЙ ІНСТИТУТ
«БЕЙТ-ХАНА»**

«ЗАТВЕРДЖУЮ»
Ректор
ПУ ЗВО «МГПІ «Бейт-Хана»
П. С. Аронова



**ПОЛОЖЕННЯ
ПРО КОМІСІЮ З АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ У
ПРИВАТНІЙ УСТАНОВІ
«ЗАКЛАД ВИЩОЇ ОСВІТИ
«МІЖНАРОДНИЙ ГУМАНІТАРНО-ПЕДАГОГІЧНИЙ
ІНСТИТУТ «БЕЙТ-ХАНА»**

Розглянуто та схвалено на засіданні
Вченої ради інституту
протокол № 05 від 31 травня 2021 р.
Затверджено наказом ректора від 01
червня 2021 р. № 01-013 кі/тр

1. Загальні положення

Дане положення складено на підставі Рекомендацій для закладів вищої освіти щодо розробки а впровадження Інститутської системи забезпечення академічної доброчесності, затвердженими Рішенням Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти від 29.10.2019 року. Протокол №11, Листа МОН України від 23.10.2018 № 1/9-650 «Щодо рекомендацій з академічної доброчесності для закладів вищої освіти», Положення про дотримання академічної доброчесності у Приватній установі «Заклад вищої освіти «Міжнародний гуманітарно-педагогічний інститут «Бейт-Хана»

1. Комісія з академічної доброчесності (далі Комісія) створюється під головуванням ректора Приватної установи «Заклад вищої освіти «Міжнародний гуманітарно-педагогічний інститут «Бейт-Хана» (далі Інститут) і складається з представників НПП кафедр Інституту у кількості, не менше одного представника кафедри, проректора з навчально-методичної роботи.

1.2 Для розгляду порушень академічної доброчесності здобувачами вищої освіти до складу Комісії включається представник органів студентського самоврядування.

1.3 До складу комісій не можуть входити особи, які притягувались до академічної відповідальності за порушення академічної доброчесності.

1.4 У разі встановлення факту порушення академічної доброчесності членом комісії він виводиться з її складу наказом ректора. Залежно від специфіки питання, що розглядається, за потреби, письмовим розпорядженням голови Комісії до її складу вводяться додаткові члени з числа співробітників Інституту. За необхідністю до складу Комісії (за їх згодою) можуть вводиться представники вітчизняних і закордонних організацій (закладів вищої освіти, наукових установ, підприємств тощо).

1.5 Комісія обирається терміном на три роки

1.6 Засідання комісії вважається правомірним у разі, якщо участь у її роботі приймає не менше двох третин членів.

1.7 Рішення комісії вважаються прийнятими, якщо вони підтримані простою більшістю голосів її членів відкритим голосуванням.

1.8 Інші процедурні питання роботи Комісії визначаються розділами «Відповідальність за дотримання академічної доброчесності та її порушення» та «Порядок перевірки навчальних, кваліфікаційних, науково-методичних та наукових робіт на наявність ознак академічного плагиату» даного Положення.

2. Відповідальність за дотримання академічної доброчесності та її порушення

2.1 Відповідальність за дотримання академічної доброчесності під час здійснення освітньо-наукової діяльності покладається на здобувачів вищої освіти та співробітників Інституту.

2.2 Виявлення фактів порушення академічної доброчесності здобувачами вищої освіти під час здійснення освітньо-наукової діяльності здійснюється

передусім викладачами (в межах дисциплін, які вони викладають) та керівниками кваліфікаційних (бакалаврських/магістерських) робіт;

2.3 Факти порушення академічної доброчесності співробітниками Інституту виявляються передусім посадовими особами Інституту, зокрема завідувачими кафедрами, оргкомітетів конференцій, редакції наукового журналу, тощо.

2.4 Рішення щодо академічної відповідальності за порушення академічної доброчесності може прийматись вказаними вище особами та/або Інститутською Комісією .

2.5 Викладач може призначати такі види академічної відповідальності для здобувачів вищої освіти, які порушили академічну доброчесність:

- зниження результатів оцінювання контрольної роботи, іспиту, заліку тощо;
- повторне проходження оцінювання контрольних робіт, іспитів, заліків тощо;
- призначення додаткових контрольних заходів (додаткові індивідуальні завдання, додаткові контрольні роботи, тести тощо).

2.6 Керівник кваліфікаційної роботи може призначати такі види академічної відповідальності для здобувачів вищої освіти, які порушили академічну доброчесність:

- зниження результатів оцінювання кваліфікаційної роботи;
- повторне виконання окремого розділу (розділів) кваліфікаційної роботи.

2.7 Відповідальність за порушення принципів академічної доброчесності, визначено у Положенні про порядок дотримання академічної доброчесності у ПУ ЗВО «МГПІ «Бейт-Хана», документах, що регламентують виконання кваліфікаційної роботи.

2.7.1 Завідувачі кафедр можуть призначати такі види академічної відповідальності для здобувачів вищої освіти, які порушили академічну доброчесність:

- повторне проходження відповідного освітнього компонента освітньої програми;
- повторне виконання кваліфікаційної роботи;
- проведення додаткової перевірки інших робіт, автором яких є порушник.

2.7.2 Завідувачі кафедр, керівники структурних підрозділів та проректори Інституту можуть призначати такі види академічної відповідальності співробітникам Інституту, які порушили академічну доброчесність:

- проведення додаткової перевірки на наявність ознак академічного плагіату всіх робіт, автором яких є порушник;

– відкликання з розгляду (друку) робіт, автором яких є порушник і підготовка яких була здійснена з порушенням академічної доброчесності.
Комісії з академічної доброчесності можуть призначати такі види академічної відповідальності:

– для здобувачів вищої освіти – виключення з рейтингу претендентів на отримання академічної стипендії або нарахування штрафних балів у такому рейтингу, позбавлення академічної стипендії;

– для співробітників Інституту – позбавлення права брати участь у конкурсах на отримання фінансування для проведення наукових досліджень та реалізації освітніх проектів, стипендій, грантів тощо;

– призначати такі види академічної відповідальності для здобувачів вищої освіти:

– повідомлення суб'єкта, який здійснює фінансування навчання (проведення наукового дослідження), установи, що видала грант на навчання (дослідження), потенційних роботодавців, батьків здобувача вищої освіти про вчинене порушення;

– позбавлення права брати участь у конкурсах на отримання стипендій, грантів тощо;

– обмеження участі порушника в наукових дослідженнях, виключення з окремих наукових проектів;

– рекомендувати до розгляду ректором, Вченою радою Інституту або іншими органами та посадовими особами (відповідно до розподілу повноважень) призначення для порушника таких видів академічної відповідальності:

○ для здобувачів вищої освіти:

– позбавлення наданих Інститутом пільг з оплати навчання;

– відрахування із закладу освіти;

○ для співробітників Інституту:

– виключення із Вченої ради, дорадчих і робочих органів Інституту або обмеження права на участь у роботі таких органів на певний термін;

– письмове попередження;

– позбавлення почесних звань, нагород, стипендій тощо, присуджених Інститутом;

– відмова в рекомендації щодо присвоєння вченого звання, наукового ступеня тощо;

– звільнення;

– рекомендувати до розгляду Вченою радою Інституту (з подальшим клопотанням перед Міністерством освіти і науки України, Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти, іншими відомствами на національному та міжнародному рівнях) питання щодо призначення для співробітників Інституту таких видів академічної

відповідальності:

- позбавлення права брати участь у роботі визначених законом органів чи займати визначені законом посади;
- відмова у присудженні наукового (освітньо-творчого) ступеня чи присвоєного вченого звання;
- позбавлення присудженого наукового ступеня чи присвоєного вченого звання.

2.8 За кожне порушення академічної доброчесності здобувачі вищої освіти і співробітники Інституту можуть бути притягнуті як до одного, так і до кількох видів академічної відповідальності залежно від рішення вказаних вище комісії. Комісія може також розглядати питання щодо вчинення дій, які містять ознаки порушення академічної доброчесності, з наданням рекомендацій щодо притягнення до інших видів відповідальності, передбачених чинним законодавством України.

2.9 Застосування конкретного виду академічної відповідальності за порушення академічної доброчесності здійснюється з урахуванням:

- визнання порушником провини у порушенні академічної доброчесності, усвідомлення ним неприпустимості подальших порушень;
- факту співпраці з комісією або відмова від співпраці під час розгляду справи про порушення;
- факту першого порушення або систематичності вчинення порушень, їх сукупності;
- ступеню впливу порушення на репутацію Інституту, інституту (факультету), кафедри, наукової школи тощо;
- ступеню впливу порушення на якість та подальші результати навчання (для здобувачів вищої освіти) та здійснення освітньої і наукової діяльності (для педагогічних, науково-педагогічних та наукових працівників).
- інших обставин вчинення порушення.

У разі, якщо викладач, керівник кваліфікаційної роботи, завідувач кафедри, керівник структурного підрозділу Інституту, проректор Інституту не уповноважений приймати рішення про призначення окремих видів академічної відповідальності, він подає на ім'я ректора клопотання про створення комісії з академічної доброчесності для розгляду порушення. У клопотанні вказується обґрунтована інформація по суті порушення та пропозиція щодо виду академічної відповідальності для порушника.

Не допускається подання клопотання без обґрунтованої інформації по суті порушення, з неправдивою (наклепницькою) інформацією про факт порушення, яка базується на неперевірених фактах (носить характер припущення), анонімного клопотання.

Клопотання може бути також подано від імені здобувача вищої освіти у разі, якщо він став свідком порушення академічної доброчесності або готовий надати обґрунтовану інформацію щодо скоєння порушення академічної доброчесності з боку іншого здобувача вищої освіти чи співробітника Інституту.

3. Процедура розгляду факту порушення академічної доброчесності Комісією з академічної доброчесності

3.1 Етапи роботи:

- інформування особи про підозру у скоєнні порушення академічної доброчесності;
- проведення службового розслідування;
- підготовка протоколу про результати службового розслідування з висновками та визначенням виду академічної відповідальності.

3.2 Розгляд факту порушення академічної доброчесності проводиться конфіденційно з інформуванням про хід розгляду справи лише членів комісій, вищестоящих посадових осіб та особи, що підозрюється у скоєнні порушення академічної доброчесності. При цьому особа, що підозрюється у скоєнні порушення академічної доброчесності, має право:

- ознайомитись із матеріалами, що розглядаються комісією, протоколом про результати службового розслідування та іншою інформацією, яка відноситься до розгляду факту порушення;
- за власною ініціативою чи запитом комісії надавати письмові пояснення по суті справи, відмовитись від пояснень у разі запиту на їх надання від комісії;
- бути присутньою на засіданні комісії на етапі розгляду питання про притягнення її до академічної відповідальності.

3.3 Комісія з академічної доброчесності розглядає порушення і виносить своє рішення на підставі обґрунтованої інформації по суті порушення і результатів службового розслідування.

4. Порядок оскарження

4.1 У разі незгоди з рішенням особи, яка призначає конкретний вид академічної відповідальності, або відповідної Комісії щодо притягнення до академічної відповідальності особа, що звинувачена у порушенні, має право на апеляцію. Апеляція подається особисто порушником на ім'я ректора у десятиденний термін після оголошення рішення комісії. У разі надходження апеляції, ініціатором якої є здобувач вищої освіти, що навчається в Інституті, або співробітник Інституту, розгляд апеляції здійснюється апеляційною комісією, створеною за наказом (дорученням) ректора.

4.1 У разі надходження апеляції за заявами сторонніх осіб (а також на виконання доручень Міністерства освіти і науки України, Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти, відповідних державних установ) розгляд апеляції здійснюється за наказом ректора).

4.2 Апеляція розглядається відповідною комісією у тижневий термін з наступного дня після виходу наказу (доручення) ректора про розгляд апеляції, якщо інший термін не зазначено в наказі (дорученні). Висновки комісії оформлюються відповідним протоколом та подаються на розгляд ректору (або уповноваженій ним особі), який приймає остаточне рішення щодо результатів розгляду порушення (призначення виду академічної відповідальності, рекомендація щодо розгляду питання про призначення виду академічної відповідальності Вченою радою, тощо).

5.Порядок перевірки навчальних, кваліфікаційних, науково-методичних та наукових робіт на наявність ознак академічного плагіату

5.1 Перевірці на наявність ознак академічного плагіату обов'язково підлягають:

- навчальні (курсіві роботи (проекти), реферати тощо) та кваліфікаційні (атестаційні роботи (проекти)) роботи здобувачів вищої освіти, які на етапі подання роботи до захисту перевіряються безпосередньо керівником навчальної/кваліфікаційної роботи або відповідальними на кафедрі (за приналежністю роботи, яка перевіряється), що призначаються у встановленому порядку;

- науково-методичні роботи (підручники, навчальні посібники, конспекти лекцій, методичні вказівки), монографії, а також електронні твори (колекції матеріалів на ОСW, дистанційні курси, масові відкриті онлайн курси тощо), які на етапі рецензування перевіряються відповідальними на кожній кафедрі (за приналежністю роботи, яка перевіряється), що призначаються у встановленому порядку;

- наукові роботи (рукописи статей, тези доповідей, які надходять до редакцій наукових журналів або оргкомітетів заходів наукового, науково-технічного і науково-методичного спрямування (конференцій, семінарів, далі – конференцій), дисертації), які на етапі подання роботи в редакційну колегію журналу, в оргкомітет конференції, до розгляду спеціалізованою вченою радою (залежно від типу роботи) перевіряються відповідальним секретарем наукового журналу (відповідальним секретарем конференції,) або іншими особами, що призначаються розпорядженням головного редактора наукового журналу (голови організаційного комітету конференції, голови спеціалізованої вченої ради, завідувача кафедри) відповідно до типу роботи;

- заключні звіти за результатами виконання НДР, що фінансуються за рахунок державного та/або місцевого бюджетів, які перед поданням на затвердження до НДЧ перевіряються науковим керівником НДР або іншими особами, що можуть призначатися розпорядженням проректора з наукової

роботи.

6. Прикінцеві положення

6.1 Перевірка всіх видів робіт на наявність ознак академічного плагіату обов'язково передує всім іншим процедурам розгляду.

6.2 Перевірка всіх видів робіт проводиться за допомогою програмно-технічних засобів, які дозволяють згенерувати звіт за результатами перевірки зі встановленням факту наявності чи відсутності текстових та/або ілюстративних запозичень.

6.3 Програмно-технічні засоби можуть знаходитись у відкритому доступі або надаватись Інституту компаніями-розробниками на платній чи безоплатній основі.

6.4 Залежно від поставленого завдання (перевірка тексту, таблиць, ілюстрацій тощо) особа, яка здійснює перевірку, самостійно обирає програмно-технічний засіб, функціональні можливості якого в максимальній мірі задовольняють поставленому завданню.

6.5 Алгоритм перевірки роботи на наявність ознак академічного плагіату за допомогою програмно-технічних засобів та аналізу результатів перевірки визначаються окремою інструкцією (Додаток 1)

6.6 У разі, якщо за результатами відповідного аналізу звіту перевірки роботи на наявність ознак академічного плагіату встановлено коректність посилань на першоджерело для текстових та/або ілюстративних запозичень, то робота (залежно від її типу) допускається до захисту, рецензування або розгляду, рекомендується до друку, вважається такою, що пройшла внутрішнє рецензування.

Доцільність більш детального аналізу роботи визначає особа, відповідальна за перевірку.

6.7 За необхідності для детального аналізу робіт можуть залучатись експерти:

- для навчальних та кваліфікаційних робіт здобувачів вищої освіти, науково-методичних робіт, монографій, електронних творів – з числа висококваліфікованих спеціалістів, що працюють на кафедрі, розпорядженням завідуючого кафедрою. За необхідності до складу комісії залучаються представники кафедр Інституту ;

- для наукових робіт – з числа членів редакційної колегії розпорядженням головного редактора наукового журналу, з числа членів організаційного комітету розпорядженням голови організаційного комітету конференції, з числа висококваліфікованих спеціалістів, що працюють на кафедрі завідувача кафедри (залежно від типу роботи);

- для заключних звітів за результатами виконання НДР, що фінансуються за рахунок державного та/або місцевого, або інших бюджетів – з числа провідних вчених Інституту із відповідної галузі знань або наукового напрямку.

6.8 Якщо в результаті детальної перевірки роботи встановлено наявність незначних технічних помилок, що виявлені в оглядовій частині роботи, яка не описує безпосереднє авторське дослідження, виявлені текстові, ілюстративні запозичення та парафраза без належного посилання на першоджерело, така робота повертається автору на доопрацювання з можливістю надання на повторну перевірку. Причини повернення роботи зазначаються у протоколі перевірки. Після виправлення всіх зауважень відповідальний за перевірку (за необхідністю – із залученням експерта) проводить повторний детальний аналіз роботи та, у разі позитивного рішення (залежно від типу роботи), вона допускається до захисту, рецензії або розгляду, рекомендується до друку.

6.9 Якщо в результаті детальної перевірки роботи відповідальним за перевірку (за необхідністю – із залученням експерта) встановлено факт наявності навмисних текстових та ілюстративних спотворень, спроб укриття запозичень, наявності у роботах ідей та наукових результатів, які отримані іншими авторами або інші прояви академічного плагіату, то вона (залежно від типу роботи) не допускається до захисту, рецензування або розгляду, не рекомендується до друку, вважається такою, що не пройшла внутрішнє рецензування. В такому випадку автор (автори) роботи притягаються до академічної відповідальності. Причини недопущення роботи до захистурецензування або розгляду (відсутність рекомендації до друку), а також вид академічної відповідальності зазначаються у протоколі перевірки. Залежно від запропонованого виду академічної відповідальності рішення приймається уповноваженою особою або Комісією з академічної доброчесності. У разі виявлення зазначених вище фактів при перевірці заключних звітів за результатами виконання науково-дослідних робіт за рахунок державного та/або місцевого, або інших бюджетів, вони рекомендуються для обов'язкового доопрацювання авторським колективом (без виділення додаткового фінансування).

У разі надходження апеляції за заявами сторонніх осіб або незгоди автора(авторів) роботи з результатами перевірки процедура подання та розгляду апеляції аналогічна описаній у розділі «Відповідальність за дотримання академічної доброчесності та її порушення».

Інструкція
з перевірки кваліфікаційних (бакалаврських, магістерських) робіт
на виявлення академічного плагіату
з використанням програмно-технічних засобів

Загальні положення

Документ розроблено відповідно до Закону України «Про освіту», Закону України «Про вищу освіту», Рекомендації для закладів вищої освіти щодо розробки та впровадження університетської системи забезпечення академічної доброчесності (затверджені Рішенням Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти від 29 жовтня 2019 року Протокол № 11), Положенням про порядок дотримання академічної доброчесності у ПУ ЗВО «МГПІ «Бейт-Хана», Положенням про Комісію з академічної доброчесності у ПУ ЗВО «МГПІ «Бейт-Хана»

Перевірки на плагіат підлягають усі види кваліфікаційних (бакалаврських, магістерських) робіт.

Під критерієм оригінальності тексту приймається показник рівня його унікальності у відсотках, отриманий у ході перевірки на плагіат з використанням програмно-технічних засобів та збільшений на відсоток правомірних запозичень.

Висновок, отриманий у ході перевірки з наведеним відсотком унікальності тексту:

- висока унікальність: понад 80% – текст роботи є оригінальним (об'єм запозичень є несуттєвим);
- задовільна унікальність: від 60 до 80% – оригінальність тексту задовільна (об'єм запозичень є незначним), цитувань та посилань на використані джерела оформлені відповідно до вимог;
- достатня унікальність: від 40 до 60% – текст має значний об'єм запозичень, розгляду роботи передують доопрацювання автором, цитування та посилання на використані джерела оформлені відповідно до вимог;
- менше 40% – письмова робота до розгляду не приймається оскільки має суттєвий обсяг запозичень, що трактується як плагіат.

Правомірними виявленими у тексті роботи запозиченнями вважаються якщо вони є:

- власними назвами (індивідуальними найменуваннями окремих об'єктів, найменуваннями установ, бібліографічними посиланнями на джерела та ін.);
- усталеними словосполученнями, що характерні для певної сфери знань;
- цитуваннями, оформленими належним чином;
- самоцитуванням (фрагментами тексту, що належать автору твору, опублікованими або оприлюдненими в електронній формі ним у інших творах);

Рівень унікальності кваліфікаційної (бакалаврської, магістерської) роботи розраховується екзаменаційною комісією під час її оцінювання за допомогою корегуючого коефіцієнту k .

- висока унікальність – $k=1,1$;
- задовільна унікальність – $k=1,0$;

– достатня унікальність – $k=0,9$.

Підсумкова оцінка (ПО), яку здобувач вищої освіти отримує в результаті захисту, розраховується як:

$$ПО = k \times O$$

де O – оцінка, отримана під час захисту кваліфікаційної (бакалаврської, магістерської) роботи.

Підсумкова оцінка з урахуванням корегуючого коефіцієнту не може перевищувати 100 балів.

Здобувач вищої освіти, кваліфікаційна (бакалаврська, магістерська) робота якого має низьку унікальність не допускається до захисту. Він може оскаржити рішення відповідно до п. 4 Положення про Комісію з академічної доброчесності ПУ ЗВО «МГПІ «Бейт-Хана».

Звіт, в якому наведено відсоток унікальності тексту, є обов'язковим та додається до кваліфікаційної (бакалаврської, магістерської) роботи.

Порядок проведення перевірки

1. За перевірку кваліфікаційних (бакалаврських, магістерських) робіт на плагіат відповідають керівники робіт, затверджені наказом ректора.

2. Графік проходження перевірки кваліфікаційних (бакалаврських, магістерських) робіт складається та затверджується завідувачем кафедри.

3. Графік проходження перевірки кваліфікаційних (бакалаврських, магістерських) робіт доводиться до відома студентів не менше ніж за 1 місяць до проведення перед захисту, під особистий підпис та оприлюднюється на веб-сайті закладу.

4. Відповідальна особа відповідно до графіку, але не пізніше п'яти робочих днів, за допомогою програмно-технічних засобів виконує перевірку наданих матеріалів, за результатами якої формує висновок про унікальність роботи; роздруковує висновок та затверджує його своїм підписом. Висновок зберігається протягом 1 року.

5. Здобувач вищої освіти має право за необхідності доопрацювати відповідні розділи кваліфікаційної (бакалаврської, магістерської) роботи та подати їх на повторну перевірку.

6. Відповідальна особа здає у навчально-методичний відділ електронний варіант кваліфікаційних (бакалаврських, магістерських) робіт після захисту.

7. Завідувач навчально-методичним відділом розміщує електронний варіант електронної кваліфікаційної (бакалаврської, магістерської) роботи в репозиторії.

8. Відповідальна особа по несе персональну відповідальність за ідентичність електронної та паперової версій кваліфікаційної (бакалаврської, магістерської) роботи.